



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 Pž-1000/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AZELIJA IT d.o.o. u stečaju, OIB 24917029612, Bjelovar, Preradovićeva 2, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika EOS MATRIX d.o.o., OIB 76674680107, Zagreb, Horvatova 82, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-239/2016-180 od 29. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 26. veljače 2020.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-239/2016-180 od 29. siječnja 2020.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-239/2016-1803 od 29. siječnja 2020. dosuđena je kupcu Miles d.o.o. Vukovar nekretnina stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, zemljišnoknjižni odjel Ogulin u zk. ul. 827 k.o. Jasenak čk. br. 2737/2 put površine 37 čhv. Miles d.o.o. Vukovar dužan je uplatiti razliku kupovnine preko iznosa uplaćene jamčevine i to iznos od 36.667,50 kn. Nadalje, nakon što ovo rješenje postane pravomoćno i nakon što kupac Miles d.o.o. Vukovar uplati navedeni iznos upisat će se u zemljišnoj knjizi u njegovu korist pravo vlasništva na predmetnim nekretninama te će se brisati navedene zabilježbe. Nakon pravomoćnosti tog rješenja i uplate kupovnine sud će donijeti zaključak o predaji nekretnine kupcu. Ukoliko kupac ne položi kupovninu u određenom roku, sud će oglasiti nevažećom dosudu tom kupcu i nekretnine stečajnog dužnika dosuditi kupcu koji je ponudio nižu cijenu. Ovo rješenje objavit će se na e-Oglasnoj ploči suda i mrežnim stranicama Financijske agencije (točka 1. do 6. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 247. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i odredaba članaka 103., 106. i 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje i dosuditi predmetnu nekretninu žalitelju.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Utvrđeno je da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Uvodno se ukazuje da je u ovom predmetu doneseno rješenje ovoga suda poslovni broj PŽ-7295/2019-2 od 19. prosinca 2019., u kojem je jasno i određeno iznesen stav ovoga suda u svezi primjene određenja iz članka 247. SZ-a kojom odredbom je uređeno „unovčenje nekretnina, brodova i zrakoplova“, te je ukazano na pravno shvaćanje usvojeno na XXX. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova održanoj 9. studenog 2017., a koje pravno shvaćanje je prema odredbi članka 35. stavka 1. Zakona o sudovima obvezno za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince tog Odjela. U citiranom drugostupanjskom rješenju je dana uputa u svezi primjene materijalnog prava. Stoga se ukazuje na obrazloženje navedenog drugostupanjskog rješenja, a bez potrebe ponavljanja.

Suprotno navodima žalitelja, pravilno je sud prvoga stupnja primijenio određenja iz članka 247. stavka 7. SZ-a, prema kojoj odredbi – prvi razlučni vjerovnik u prednosnom može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. U svezi navedenog, pravilno je sud prvoga stupnja utvrdio da je izjava žalitelja dana u roku i da izjava „da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine a maksimalno do iznosa od 100.000,00 kn....“ nije jasna, razumljiva i određena i sukladna određenjima iz članka 247. stavka 7. SZ-a.

Slijedom iznesenog valjalo je žalbu žalitelja ocijeniti neosnovanom budući da žalitelj u žalbi nije naveo ni jedan konkretan navod kojim bi doveo u sumnju primjenu materijalnog prava u svezi određenja iz članka 247. stavka 7. SZ-a, a sve u vezi pravnog shvaćanja usvojenog na XXX. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova održanog 9. studenog 2017., a sve kako je uvodno izneseno.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 26. veljače 2020.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **17894-20b16**

Kontrolni broj: **0c82c-b1276-40573**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.